

БРЯНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 июня 2015 г. по делу N 3-03/2015

Брянский областной суд в составе:
председательствующего судьи Стоян Е.В.
с участием прокурора Николаевой С.Н.
при секретаре М.Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ФИО1 и ФИО2 о признании недействующими Постановления Правительства Брянской области от 23 июня 2014 года N 263-п "Об утверждении паспорта и положения о памятниках природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске", Указа Губернатора Брянской области от 23 июня 2014 года N 217 "Об утверждении границ охранных зон, зон ограниченной эксплуатации памятников природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске",

установил:

ФИО1, ФИО2 обратились в суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что являются собственниками жилого дома общей площадью <...>, расположенного по адресу: <...>. Жилой дом расположен на земельном участке общей площадью <...>, право пользования которым перешло к заявителям при приобретении в собственность жилого дома. Постановлением Правительства Брянской области N 263-п от 23 июня 2014 года, Указом Губернатора Брянской области N 217 от 23 июня 2014 года земельный участок, на котором расположен жилой дом заявителей, включен в границы памятника природы областного значения, однако ранее указанный земельный участок не входил в состав памятника природы, особо охраняемых природных территорий. В результате издания оспариваемых актов, по мнению заявителей, нарушаются их конституционные права, в том числе право частной собственности на жилой дом и земельный участок. Просят признать противоречащими федеральному законодательству и недействующими с момента издания Постановления Правительства Брянской области N 263-п от 23 июня 2014 года и Указ Губернатора Брянской области N 217 от 23 июня 2014 года.

Представитель Правительства Брянской области и Губернатора Брянской области Ч.Е.Н., действующий на основании доверенностей, в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку заявители оспаривают нормативные правовые акты, законность которых проверена Брянским областным судом, и признаны недействующими решением суда, вступившим в законную силу.

В судебном заседании представитель заявителей Я.Д.В., действующий по доверенностям, оставил разрешение данного ходатайства на усмотрение суда.

Представитель департамента природных ресурсов и экологии Брянской области Щ.С.И., действующий на основании доверенности, против удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу не возражал.

Выслушав ходатайство представителя Правительства Брянской области и Губернатора Брянской области о прекращении производства по делу, мнения представителя заявителей Я.Д.В., представителя департамента природных ресурсов и экологии Брянской области Щ.С.И., мнение прокурора, полагавшего производство по делу прекратить, суд находит заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

В силу абзаца 6 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" судья отказывает в принятии заявления в соответствии с

пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ или частью 8 статьи 251 ГПК РФ в случаях, когда имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность того же нормативного правового акта или той же его части, поскольку при рассмотрении и разрешении дела суд не связан основаниями и доводами заявленных требований и проверяет соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, по всем имеющим значение основаниям, в том числе не указанным в заявлении (часть 3 статьи 246, статья 248, часть 8 статьи 251 ГПК РФ). В случае, когда акт или часть акта, законность которых уже проверена судом, оспаривается другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, в принятии заявления также должно быть отказано. Данные доводы могут быть приведены этими лицами при обжаловании решения в суд надзорной инстанции, если принятым решением нарушены их права, в течение года со дня вступления решения в законную силу (части 1 и 2 статьи 376 ГПК РФ).

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения дела оспариваемые Постановление Правительства Брянской области N 263-п от 23 июня 2014 года "Об утверждении паспорта и положения о памятниках природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске", Указ Губернатора Брянской области N 217 от 23 июня 2014 года "Об утверждении границ охранных зон, зон ограниченной эксплуатации памятников природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске" признаны недействующими.

Из материалов дела усматривается, что решением Брянского областного суда от 24 декабря 2014 года удовлетворены требования прокурора Брянской области, ФИО1 и ФИО2, признаны недействующими со дня вступления решения в законную силу Постановление Правительства Брянской области N 263-п от 23 июня 2014 года "Об утверждении паспорта и положения о памятниках природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске"; Указ Губернатора Брянской области N 217 от 23 июня 2014 года "Об утверждении границ охранных зон, зон ограниченной эксплуатации памятников природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске".

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2015 года решение Брянского областного суда от 24 декабря 2014 года оставлено без изменения.

Таким образом, Брянским областным судом проведена проверка нормативных правовых актов, оспариваемых заявителями.

Учитывая, что недействующие правовые акты сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых прав и свобод граждан повлечь не могут, суд прекращает производство по делу.

В соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не порождают правовых последствий, не влекут каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц.

Суд своим решением прекращает действие оспоренного акта, лишает его юридической силы. Недействующий же нормативный правовой акт не требует судебного пресечения его юридической силы из-за отсутствия таковой. Утратившие силу правовые нормы не являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей, в результате чего не могут повлечь нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан, следовательно, не могут быть предметом проверки в порядке абстрактного нормоконтроля, целью которого является прекращение действия нормативного правового акта в будущем.

Таким образом, производство по делу подлежит прекращению, поскольку на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции оспариваются недействующие нормативные правовые акты, которые не порождают правовых последствий, вследствие чего не могут повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 134, 220, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

производство по гражданскому делу по заявлению ФИО1 и ФИО2 о признании недействующими Постановления Правительства Брянской области от 23 июня 2014 года N 263-п "Об утверждении паспорта и положения о памятниках природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске", Указа Губернатора Брянской области от 23 июня 2014 года N 217 "Об утверждении границ охранных зон, зон ограниченной эксплуатации памятников природы "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске" - прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней в апелляционную инстанцию Брянского областного суда.

Судья
Брянского областного суда
Е.В.СТОЯН