

ТУЛЬСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
25 марта 2011 года

Тульский областной суд в составе:
председательствующего Жуган Т.Д.,
с участием прокурора Михалевой Л.В.,
при секретаре Семенчевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Клепикова С.В. о признании недействующим в части Приложения 1 к постановлению администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 "О внесении изменений в решение исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261 "Об объявлении памятниками природных объектов области, заслуживающих охраны",

установил:

19 апреля 2005 года администрацией Тульской области принято постановление N 288, которым внесены изменения в решение исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261 "Об объявлении памятниками природных объектов области, заслуживающих охраны", а также утверждены границы территории памятника природы Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова (приложение 1) и определен режим особой охраны территории памятника природы Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова (приложение 2).

28 апреля 2005 года указанное постановление администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 вместе с приложениями официально опубликовано в областной общественно-политической газете "Тульские известия" N 108-112 и согласно его пункту 5 вступило в силу со дня опубликования.

Клепиков С.В., являясь собственником нежилого здания (кафе), расположенного на территории Центрального парка культуры и отдыха имени П.П. Белоусова (далее - ЦПКиО), обратился в суд с заявлением о признании недействующим Приложения 1 к вышеназванному постановлению администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 в части включения в границы территории памятника природы Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова земельного участка, занятого принадлежащим заявителю зданием кафе и необходимого для его использования, полагая указанное Приложение в оспариваемой части не соответствующим положениям части 1 статьи 25 Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях", устанавливающим понятие "памятник природы" и критерии для объявления таковыми природных объектов. В обоснование заявленных требований сослался на то, что решением исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261 памятниками природы были объявлены 40 природных объектов области, в том числе в ЦПКиО три природных объекта общей площадью 87,3266 га: Зеленая зона парка, "Роща Ильича" и участок "Амурский бархат", а оспариваемым постановлением администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 памятником природы объявлена вся территория ЦПКиО и утверждены границы территории указанного памятника природы, в состав которой вошло более 143 га. Тем самым, площадь особо охраняемой природной территории ЦПКиО была увеличена на 56 га, в том числе и за счет включения в ее состав земельного участка, на котором расположено принадлежащее заявителю кафе, чем, по утверждению заявителя, ему созданы препятствия в приватизации земельного участка для последующего заключения с ним договора аренды и требования уплаты арендной платы, размер которой значительно превышает земельный налог. Считает, что необходимость включения земельного участка в состав территории, занятой памятником природы, должна основываться на выводах государственной экологической экспертизы об уникальности, невосполнимости, ценности природного объекта или природного комплекса в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношениях.

Впоследствии уточнил заявленные требования и просил признать недействующим в той же части Приложение 1 к постановлению администрации Тульской области от 19.04.2005 года N 288 с момента его издания, сославшись в дополнениях к своему заявлению также на то, что придание той территории (55 га), которая находилась в границах ЦПКиО, но при этом, по утверждению заявителя, не входила в состав объявленных в 1977 году трех памятников природы, правового статуса особо охраняемой природной территории без проведения государственной экологической экспертизы противоречит статьям 3, 12 Федерального закона от 23.11.1995 года N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", что также является основанием для признания недействующими

оспариваемых положений постановления администрации области. При этом подробно изложил свои аргументы против доводов, приведенных в письменных возражениях администрации области, поставив под сомнение документы, представленные заинтересованным лицом в качестве доказательств.

В судебном заседании заявитель Клепиков С.В. и его представитель по доверенности Д.Я.А. поддержали заявленные требования по тем же основаниям. При этом представитель заявителя по доверенности Д.Я.А. пояснил, что противоречие оспариваемых положений постановления администрации области части 1 статьи 25 Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" заключается, по его мнению, в том, что земельный участок, на котором расположено принадлежащее Клепикову С.В. кафе, не отвечает установленным данной правовой нормой критериям памятника природы, соответствие которым вправе определить экологическая экспертиза. Однако площадь особо охраняемых природных территорий ЦПКиО была увеличена оспариваемым постановлением без проведения комплексного экологического обследования участков территорий, которые предполагалось наделить статусом особо охраняемых природных территорий субъекта, что противоречит статьям 3, 12 Федерального закона от 23.11.1995 года N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе".

Представитель администрации Тульской области по доверенности И.Л.И. с заявленными требованиями не согласился, полагая их необоснованными, поскольку оспариваемое постановление принято администрацией области в пределах своих полномочий и компетенции субъекта Российской Федерации, федеральному законодательству не противоречит и права заявителя не нарушает. Пояснил, что с 1977 года площадь особо охраняемой природной территории - ЦПКиО им. П.П. Белоусова составляет 143 га, включая земельный участок, на котором расположено здание кафе, принадлежащее заявителю, и оспариваемое постановление администрации Тульской области не содержало решения об увеличении данной площади, в связи с чем при его принятии не требовалось в силу закона проведения государственной экологической экспертизы.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, пояснения представителя департамента Тульской области по экологии и природным ресурсам по доверенности С.Е.В., допрошенной в качестве специалиста, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора Михалевой Л.В., полагавшей заявление Клепикова С.В. не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктами "в", "д" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, природопользования, охрана окружающей среды, особо охраняемые природные территории находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" законодательство Российской Федерации об особо охраняемых территориях основывается на соответствующих положениях Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним других законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Статья 2 данного закона относит к особо охраняемым природным территориям, в числе прочих их категорий, памятники природы (пункт 1).

Статья 25 Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" определяет памятник природы как уникальный, невозполнимый, ценный в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношении природный комплекс, а также объект естественного и искусственного происхождения (пункт 1), и устанавливает, что памятники природы могут быть федерального и регионального значения (пункт 2).

Этот же Федеральный закон в статье 2, разграничивая особо охраняемые природные территории на федерального, регионального и местного значения и предметы ведения между органами государственной власти различного уровня, относит особо охраняемые природные территории регионального значения к собственности субъектов Российской Федерации и ведению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также предусматривает, что территории памятников природы могут быть отнесены либо к особо охраняемым природным территориям федерального значения, либо к особо охраняемым природным территориям регионального значения, и определяются соответственно Правительством Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункты 6, 7).

Аналогичную норму содержит статья 6 Федерального закона от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Статья 26 Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" предусматривает, что природные объекты и комплексы объявляются памятниками природы регионального значения, а территории, занятые ими - особо охраняемыми природными

территориями регионального значения соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 2).

Пунктом 3 этой же статьи установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают границы и определяют режим особой охраны территорий памятников природы, находящихся в их ведении.

Согласно статьям 8, 28, 33, 34 Устава (Основного закона) Тульской области постоянно действующим высшим исполнительным органом государственной власти Тульской области является администрация Тульской области, руководимая губернатором области, которая в пределах своих полномочий принимает постановления.

19.04.2005 года в соответствии с Федеральным законом от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" губернатором Тульской области было принято постановление N 288 "О внесении изменений в решение исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261 "Об объявлении памятниками природных объектов области, заслуживающих охраны".

Пунктом 2 указанного постановления утверждены границы территории памятника природы Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова (приложение 1). Пунктом 3 постановления определен режим особой охраны территории памятника природы Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова (приложение 2).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое заявителем постановление принято администрацией области в пределах своих полномочий и компетенции субъекта Российской Федерации по вышеназванному предмету совместного ведения.

28 апреля 2005 года указанное постановление администрации Тульской области от 19.04.2005 года N 288 вместе с приложениями официально опубликовано в областной общественно-политической газете "Тульские известия" N 108-112 и согласно его пункту 5 вступило в силу со дня опубликования, что свидетельствует о соблюдении администрацией области требований, предъявляемых к форме издаваемого ею нормативного правового акта, порядку принятия, регистрации и введения его в действие, установленных статьей 22 Федерального закона от 06.10.1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", статьей 34 Устава (Основного закона) Тульской области, разделом 4 и приложением N 10 Инструкции по делопроизводству в органах исполнительной власти и подразделениях аппарата администрации Тульской области, утвержденной постановлением губернатора Тульской области от 30.07.2003 г. N 38.

Правомочность органа, издавшего оспариваемое постановление, и подписавшего его лица, а также соблюдение установленных законодательством правил введения в действие и опубликования постановления администрации Тульской области от 19.04.2005 года N 288, заявителем и его представителем в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Вместе с тем, заявитель и его представитель в обоснование заявленных требований сослались на то, что оспариваемое постановление администрации области было принято без предусмотренного федеральным законом обязательного предварительного проведения государственной экологической экспертизы, чем, по их мнению, администрацией области нарушен порядок издания постановления.

Проверяя данные доводы заявителя и его представителя, суд приходит к следующему.

Отношения в области экологической экспертизы регулируются Федеральным законом от 23.11.1995 года N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе".

Согласно статье 12 Федерального закона от 23.11.1995 года N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" (в редакции от 29.12.2004 г., действовавшей на момент принятия оспариваемого постановления) обязательной государственной экологической экспертизе объектов регионального уровня, проводимой федеральным органом исполнительной власти и его территориальными органами в области экологической экспертизы в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, подлежат материалы комплексного экологического обследования участков территорий, находящихся в пределах территории субъекта Российской Федерации, для последующего придания им правового статуса особо охраняемых природных территорий субъектов Российской Федерации и местного значения.

В соответствии с той же правовой нормой Закона в действующей редакции государственная экологическая экспертиза объектов регионального уровня проводится органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Объектами государственной экологической экспертизы регионального уровня являются материалы комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающие придание этим территориям правового статуса особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Следовательно, проведение государственной экологической экспертизы в силу вышеназванного Закона, вступившего в силу с 30.11.1995 года, является обязательным при придании участкам территорий статуса особо охраняемых природных территорий, то есть при образовании (объявлении) таких территорий.

Судом установлено, что оспариваемым постановлением администрации Тульской области от 19.04.2005 года N 288 были внесены изменения в решение исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261 "Об объявлении памятниками природных объектов области, заслуживающих охраны" и, в частности, пункт 22 Списка природных объектов, объявленных памятниками природы, утвержденного указанным решением, изложен в следующей редакции: "22. Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова, г. Тула"; пункты 23, 24 из Списка исключены, а также утверждено приложение 1, в котором дано описание границы территории памятника природы Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова.

Как видно из содержания вышеназванного решения исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261, данным решением на основании Закона РСФСР от 27.10.1960 г. "Об охране природы в РСФСР" памятниками природы были объявлены согласно прилагаемому к решению списку 40 природных объектов, как типичные ландшафты, характерные или уникальные примеры природных условий, ценные в научном, культурно-познавательном и оздоровительном отношении, в том числе:

"22. Зеленая зона Центрального парка культуры и отдыха.

23. "Роща Ильича" в Центральном парке культуры и отдыха.

24. Участок "Амурский бархат" в Центральном парке культуры и отдыха".

Пунктом 2 указанного решения на райисполкомы возложена обязанность по определению границ, площади и режима охраны объявленных памятников природы.

Во исполнение решения исполкома Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261, исполнительный комитет Советского районного Совета народных депутатов своим решением от 27.07.1977 N 6-25 продублировал объявление памятниками природы тех же природных объектов: зеленой зоны ЦПКиО, "Рощи Ильича" в ЦПКиО и участка "Амурский бархат" в ЦПКиО, и обязал заведующего жилищно-коммунальным отделом райисполкома В.В.И. и заместителя председателя общества охраны природы В.Б.К. составить на указанные охранные объекты паспорта и по охранному обязательству на постоянное охранение передать зеленую зону ЦПКиО - дирекции ЦПКиО; "Рощу Ильича" в ЦПКиО - 58 средней школе г. Тулы; участок насаждений Амурского бархата в ЦПКиО - 33 средней школе г. Тулы.

Паспортом от 11.11.1977 г. и охранным обязательством N 1 от 11.11.1977 г., составленными заместителем председателя райСовета Всероссийского общества охраны природы В.Б.К., представлявшим исполком Совета депутатов трудящихся Советского района г. Тулы, памятник природы с наименованием "Центральный парк культуры и отдыха г. Тулы" определен площадью 143 га с описанием его границ: по северной стороне - улица Первомайская, с восточной - улица Ф. Энгельса, с юга - улица Рабочего Полка, с запада - улица Д. Ульянова. Согласно указанному паспорту парк заложен в 1893 году первоначально на площади 38 га; после 1935 года по 1948 год расширялся и достиг 143 га.

В судебном заседании были обзрены подлинники паспорта на памятник природы ЦПКиО от 11.11.1977 года и охранный обязательство N 1 от 11.11.1977 года, в связи с чем доводы заявителя и его представителя о недопустимости приобщенных к материалам дела в качестве доказательств ксерокопий указанных документов и исключении их из числа доказательств, являются несостоятельными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" и Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.1996 г. N 1249 "О порядке ведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий" органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации ведется государственный кадастр особо охраняемых природных территорий регионального значения, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, являющийся официальным документом, который содержит регулярно обновляемые сведения обо всех особо охраняемых природных территориях регионального значения.

Как следует из ответа Департамента Тульской области по экологии и природным ресурсам от 25.02.2011 года, осуществляющего ведение государственного кадастра особо охраняемых природных территорий регионального значения, а также исследованных в судебном заседании с помощью специалиста С.Е.В. материалов кадастрового учета учетной единицы хранения - особо охраняемой природной территории ЦПКиО, по материалам кадастра, составленным Комитетом природных ресурсов по Тульской области по состоянию на 2000 год, на государственный учет взят памятник природы "Центральный парк культуры и отдыха г. Тулы им. П.П. Белоусова", год создания 1977, площадь 143 га; статус особо охраняемой природной территории - региональный; профиль - рекреационный; кластерность - отдельные участки на территории особо охраняемой

природной территории отсутствуют, что, по пояснениям специалиста, означает, что объект представляет собой единую цельную территорию; нормативной правовой основой его функционирования являются вышеперечисленные решение исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261, решение исполкома Советского районного Совета народных депутатов от 27.07.1977 г. N 6-25, паспорт особо охраняемой природной территории от 11.11.1977 г. и охранное обязательство N 1 от 11.11.1977 г.

Охранные обязательства от 19.05.2000 г. и от 25.11.2003 г., принятые администрацией ЦПКиО, также содержат сведения о том, что памятником природы является Центральный парк культуры и отдыха им. П.П. Белоусова, который объявлен таковым решением исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261, занимает площадь 143 га и взят на учет в Главном управлении природных ресурсов и охраны окружающей среды по Тульской области.

Из паспорта от 02.04.2004 года на государственный памятник природы регионального значения - Центральный парк культуры и отдыха им. П.П. Белоусова также усматривается, что последний объявлен памятником природы регионального значения решением исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261 и взят на учет в Главном управлении природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР по Тульской области; территория памятника природы - ЦПКиО занимает площадь 143 га в границах: на севере - по улице Первомайская, на востоке - улица Ф. Энгельса, с юга - улица Рабочего Полка, с запада - улица Д. Ульянова.

Перечисленные выше доказательства в их совокупности позволяют сделать вывод о том, что вся территория ЦПКиО площадью 143 га в указанных границах, включающих земельный участок, на котором расположено принадлежащее заявителю здание кафе, с 1977 года является памятником природы регионального значения и наделена статусом особо охраняемой природной территории.

При этом суд не может согласиться с доводами заявителя и его представителя о том, что с 1977 года и до издания администрацией области 19.04.2005 года оспариваемого постановления площадь особо охраняемых природных территорий в Центральном парке культуры и отдыха, занимающем 143 га, составляла 87 га, а остальная территория парка площадью 55 га, включая земельный участок, на котором расположено принадлежащее заявителю здание кафе, памятником природы не являлась.

Действительно, среди объявленных в 1977 году памятниками природы природных объектов были перечислены зеленая зона ЦПКиО, участок "Амурский бархат" в ЦПКиО и "Роща Ильича" в ЦПКиО, однако ни в решении Тулоблисполкома от 20.05.1977 года N 7-261, ни в решении Советского райисполкома г. Тулы от 27.07.1977 года N 6-25, общая их площадь не указывалась.

В соответствии с пунктом 2 решения Тулоблисполкома от 20.05.1977 года N 7-261 и пунктом 2 решения Советского райисполкома г. Тулы от 27.07.1977 года N 6-25 границы и площадь памятника природы - ЦПКиО были отражены в паспорте и охранном обязательстве от 11.11.1977 года.

Суд установил, что границы парка сложились до 1977 года, уже в 1975 году по периметру парка имелось ограждение, площадь парка составляла 143 га, что подтверждается исследованными в судебном заседании схемой жизнестойкости насаждений ЦПКиО г. Тулы Устройства 1974 года, проектом организации и развития зеленых насаждений ЦПКиО г. Тулы Центрального лесостроительного предприятия Всесоюзного объединения "Леспроект" 1975 года, на которых обозначены границы парка и указана его площадь, а также пояснениями в судебном заседании специалиста С.Е.В. и не оспаривалось заявителем и его представителем.

Кроме того, специалист С.Е.В. пояснила суду, что при составлении паспорта на памятник природы - ЦПКиО от 11.11.1977 года использовался вышеуказанный проект организации и развития зеленых насаждений ЦПКиО г. Тулы за 1975 год, в соответствии с которым в паспорте описаны границы и площадь памятника природы - ЦПКиО. Зеленую зону ЦПКиО невозможно рассматривать отдельно от рекреационного объекта - парка и его структурных элементов (дорожки, аллеи, просеки и т.д.). ЦПКиО представляет собой целостный территориальный объект. Указание в решениях Тулоблисполкома от 20.05.1977 года N 7-261 и Советского райисполкома г. Тулы от 27.07.1977 года N 6-25 памятником природы зеленой зоны ЦПКиО не означает самостоятельный участок на территории парка, а говорит лишь о принадлежности парку зеленой зоны города, поскольку понятие "зеленая зона" употребляется исключительно применительно к городу. Исходя из этого, под зеленой зоной ЦПКиО следует понимать зеленую зону города Тулы, на которой расположен парк, а объявление памятником природы зеленой зоны ЦПКиО означает объявление памятником природы всего парка. Именно поэтому паспорт был составлен на памятник природы - ЦПКиО; на кадастровый учет поставлен памятник природы - ЦПКиО; контрольные проверки состояния флоры, фауны, древостоя и т.д. осуществлялись в отношении парка как целого объекта особо охраняемой природной территории.

Также пояснила, что "Роща Ильича" и участок "Амурский бархат" в ЦПКиО отличаются от остальных территорий парка лишь видовым составом насаждений и отдельно от всего парка ценности не представляют, а только в комплексе всего парка. При буквальном выполнении решений Тулоблисполкома от 20.05.1977 года N 7-261 и Советского райисполкома г. Тулы от 27.07.1977 года N 6-25 подлежали бы оформлению три паспорта и три охранных обязательства: 1) на памятник природы - ЦПКиО, с указанием при этом об исключении из территории данного памятника природы "Рощи Ильича" и участка "Амурский бархат"; 2) на памятник природы - "Роща Ильича"; 3) на памятник природы - участок "Амурский бархат", что с учетом нахождения "Рощи Ильича" и участка "Амурский бархат" на территории ЦПКиО было явно нецелесообразным, в связи с чем был оформлен паспорт и охранный обязательство на единый памятник природы - ЦПКиО в целом, а решение райисполкома таким образом по существу было выполнено. Утверждала, что при составлении перечня памятников природы в 1977 году допущена редакционная неточность, поскольку зеленая зона ЦПКиО и парк - это один целостный природный объект, включающий в себя и участок "Амурский бархат", и "Рощу Ильича".

Объективность данных специалистом С.Е.В. разъяснений не вызывает у суда сомнений, поскольку их обоснованность и правильность подтверждаются тем, что охранный обязательство N 1 от 11.11.1977 года на памятник природы - ЦПКиО утверждено печатью Советского райисполкома г. Тулы без каких-либо замечаний и исправлений; содержание и правильность его составления, равно как и паспорта от 11.11.1977 года на памятник природы - ЦПКиО ни Тулоблисполкомом, ни Советским райисполкомом г. Тулы не оспаривались; природные объекты "Роща Ильича" и участок "Амурский бархат", входящие в состав территории ЦПКиО, в виде самостоятельных памятников природы не оформлялись, паспорта и охранные обязательства на них не составлялись, в государственном кадастре особо охраняемых природных территорий сведений об этих объектах не имеется, что следует из сообщений МОУ - СОШ N 33 г. Тулы от 25.02.2011 г. N 59, МОУ - СОШ N 58 г. Тулы от 28.02.2011 г. N 60, Департамента Тульской области по экологии и природным ресурсам от 25.02.2011 г. N 23-01-15/446.

Таким образом, суд не усматривает противоречий между решениями Тулоблисполкома от 20.05.1977 года N 7-261 и Советского райисполкома г. Тулы от 27.07.1977 года N 6-25, объявившими памятником природы зеленую зону ЦПКиО, и охранным обязательством N 1 и паспортом от 11.11.1977 г., составленными на памятник природы - ЦПКиО площадью 143 га, а доводы заявителя и его представителя в этой части считает несостоятельными.

Утверждение заявителя и его представителя о том, что в 1977 году памятниками природы на территории ЦПКиО были объявлены три объекта общей площадью 87 га, основано на постановлении Главы города Тулы от 14.07.2005 года N 1281 "Об упорядочении землепользователей на территории Центрального парка культуры и отдыха имени П.П. Белоусова" и утвержденном им проекте границ земельных участков, входящих в состав рекреационной зоны "ЦПКиО им. П.П. Белоусова", которым были определены площади земельных участков, объявленных памятниками природы "Роща Ильича", участок "Амурский бархат" и "Зеленая зона", а также на проекте межевания территории ЦПКиО, разработанном МУЗ "Центр ГиЗ" при подготовке проекта указанного постановления и одобренном на совещании в Главном Управлении архитектуры и градостроительства Управы г. Тулы 03.02.2005 года.

Вместе с тем, Федеральным законом от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ (пункт 3 статьи 26) определение границ особо охраняемых природных территорий памятников природы регионального значения отнесено к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Данные полномочия органами государственной власти Тульской области Главе г. Тулы не передавались, принятое с превышением полномочий указанное постановление Главы г. Тулы от 14.07.2005 года N 1281 было им же отменено постановлением от 28.07.2005 года N 1331, в связи с чем суд считает необоснованной ссылку представителя заявителя на указанное отмененное постановление, а также на предшествующие его принятию организационные мероприятия и документы, составленные на этапе подготовки проекта этого постановления.

Довод заявителя о том, что глава города Тулы является правопреемником Советского райисполкома г. Тулы и потому пунктом 2 вышеуказанного решения Тулоблисполкома от 20.05.1977 года N 7-261 был наделен полномочиями по определению границ и площади объявленных в 1977 году памятников природы, суд также считает несостоятельным, в том числе и ввиду того, что пункт 2 указанного решения Тулоблисполкома был признан утратившим силу постановлением администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288, то есть еще до принятия 14.07.2005 года Главой г. Тулы постановления N 1281.

Указание в паспорте от 11.11.1977 года и охранным обязательстве N 1 от 11.11.1977 года ЦПКиО как памятника природы местного значения притом, что решением Тулоблисполкома от 20.05.1977 года N 7-261 природные объекты были объявлены памятниками природы регионального значения, не свидетельствует о неправомерности составления данного паспорта и необоснованности постановки ЦПКиО на кадастровый учет в качестве памятника природы регионального значения.

С соответствующим доводом представителя заявителя суд не может согласиться, поскольку анализ законодательства, действовавшего до принятия Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" (в частности, постановления Госплана СССР N 77, ГКНТ СССР N 106 от 27.04.1981 "Об утверждении Типовых положений о государственных заповедниках, памятниках природы, ботанических садах и дендрологических парках, заказниках и природных национальных парках", постановления Совета Министров РСФСР от 5 мая 1982 г. N 270 "О порядке отнесения природных объектов к государственным памятникам природы") позволяет сделать вывод о том, что понятие "местное значение" в контексте Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ не тождественно понятию "местное значение", употребляемому в ранее действовавшем законодательстве как равнозначное понятию "краевое", "областное" или "районное" значение.

В этой связи указание в паспорте и охранном обязательстве от 11.11.1977 года ЦПКиО как памятника природы местного значения, объявленного памятником природы решением облисполкома, равнозначно понятию "областное значение" и соответствует понятию "региональное значение", данному в Федеральном законе от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ.

В оспариваемом заявителем приложении 1 к постановлению администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 дано описание прохождения линии границы территории памятника природы ЦПКиО по поворотным точкам, содержащимся в кадастровом плане земельного участка с кадастровым номером 71:30:04 02 02:0012 от 26.01.2005 N 302/05-1-312.

Согласно единому кадастровому плану от 26.01.2005 г. N 302/05-1-312 земельного участка с кадастровым номером 71:30:04 02 02:0012 площадь территории ЦПКиО составляет 1423436 кв. м (142,3436 га).

Следовательно, площадь территории памятника природы ЦПКиО в границах, утвержденных оспариваемым постановлением администрации области от 19.04.2005 г. N 288, по сравнению с площадью, определенной в паспорте от 11.11.1977 г., не увеличилась.

То обстоятельство, что границы территории памятника природы ЦПКиО, отраженные в паспорте от 11.11.1977 г., оспариваемым постановлением администрации области от 19.04.2005 г. не изменены, а лишь более детально описаны, участвующими в деле лицами не оспаривалось, равно как и то обстоятельство, что земельный участок, на котором расположено принадлежащее Клепикову С.В. кафе, находился и находится в границах территории ЦПКиО.

При установленных судом обстоятельствах, когда с 1977 года весь ЦПКиО как целостный природный объект был объявлен и являлся памятником природы регионального значения, границы его территории не изменялись, площадь не увеличивалась, и с 1977 года на его территории не имелось земельных участков, не наделенных статусом особо охраняемых природных территорий, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 лишь уточнило наименование памятника природы - ЦПКиО, объявленного таковым в 1977 году, и более детально описало его границы, отраженные в паспорте от 11.11.1977 года; при этом никаким природным объектам на территории ЦПКиО не придавало статуса особо охраняемой природной территории и не могло придать ввиду отсутствия на территории ЦПКиО участков, которые не были ранее наделены таким статусом, в связи с чем проведения экологической экспертизы в силу вышеприведенных положений статьи 12 Федерального закона от 23.11.1995 года N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" в данном случае не требовалось.

По вышеизложенным мотивам оспариваемые положения постановления администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 не противоречат федеральному законодательству, в том числе пункту 1 (ошибочно указанному заявителем и его представителем как часть 1) статьи 25 Федерального закона от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" и статьям 3, 12 Федерального закона от 23.11.1995 года N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", и не нарушают права заявителя как собственника приобретенного им в 2009 году здания кафе.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Учитывая изложенное, заявление Клепикова С.В. не подлежит удовлетворению ввиду отсутствия к тому правовых оснований.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194 - 198, 253 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении заявления Клепикова С.В. о признании недействующим со дня издания Приложения 1 к постановлению администрации Тульской области от 19.04.2005 г. N 288 "О внесении изменений в решение исполнительного комитета Тульского областного Совета депутатов трудящихся от 20.05.1977 г. N 7-261 "Об объявлении памятниками природных объектов

области, заслуживающих охраны" в части включения в границы территории памятника природы Центральный парк культуры и отдыха имени П.П. Белоусова земельного участка, занятого принадлежащим заявителю зданием кафе и необходимого для его использования, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тульский областной суд в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья
Т.Д.ЖУГАН