

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 апреля 2004 г. N КАС04-144

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.К. Толчеева,
членов коллегии: Г.В. Манохиной,
В.М. Ермилова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 апреля 2004 года гражданское дело по заявлению отделения международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" и К. о признании частично не действующим пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2003 г. N 571 "О Сочинском общереспубликанском государственном природном заказнике"

по кассационной жалобе Правительства Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2004 года, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Шустовой М.В. и Сочинского общереспубликанского государственного природного заказника Холода Р.З., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу представителя ОМННО "Совет Гринпис" Картюшовой Г.И. и К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2003 г. N 571 "О Сочинском общереспубликанском государственном природном заказнике" были приняты предложения Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов Российской Федерации и администрации Краснодарского края, согласованные с заинтересованными органами исполнительной власти, об изъятии земельных участков, в том числе у государственного учреждения "Сочинский национальный парк" общей площадью 33222 гектара, и о предоставлении указанных земельных участков в постоянное (бессрочное) пользование Сочинскому общереспубликанскому государственному природному заказнику (пункт 1).

Отделение международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" (ОМННО "Совет Гринпис") и К. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 1 этого Постановления в части изъятия земельных

участков общей площадью 33222 гектара, ссылаясь на то, что Постановление не прошло обязательной государственной экологической экспертизы, изъятие земель Сочинского национального парка и предоставление их в бессрочное пользование Сочинскому общереспубликанскому государственному природному заказнику произведено с нарушением требований Земельного кодекса РФ.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2004 года заявление удовлетворено, пункт 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2003 г. N 571 признан в оспариваемой части недействующим и не подлежащим применению.

В кассационной жалобе, поданной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации по поручению Правительства Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения суда как необоснованного и вынесенного с нарушением норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" обязательной государственной экологической экспертизе, проводимой на федеральном уровне, подлежат проекты правовых актов Российской Федерации нормативного и ненормативного характера, реализация которых может привести к негативным воздействиям на окружающую природную среду.

Оспариваемым Постановлением Правительства Российской Федерации изменен статус земельных участков вследствие изъятия их из состава земель Сочинского национального парка с передачей в постоянное пользование Сочинскому государственному природному заказнику.

Суд первой инстанции на основе изложенного в решении подробного анализа норм Федеральных законов "Об особо охраняемых природных территориях" и "Об охране окружающей природной среды" пришел к правильному выводу о том, что земли национального парка в отличие от земель государственного природного заказника имеют особое целевое назначение и более высокий уровень особой охраны, установленной непосредственно федеральным законом.

Реализация этого правового акта может привести к тому, что будет разрешена какая-либо деятельность, не совместимая с режимом национального парка, но допускаемая на территории природного заказника биологического профиля, которому передаются земли. Данный вывод следует из того, что при проведении государственной экологической экспертизы намечаемой деятельности специально уполномоченный государственный орган в области экологической экспертизы должен будет исходить из режима земель природного заказника биологического профиля, определяемого актами органа исполнительной власти, а не из режима земель национального парка, защищаемого на уровне федерального закона.

Это подтверждается закрепленным в пункте 3 статьи 95 Земельного кодекса РФ правилом, согласно которому на специально выделенных земельных участках частичного хозяйственного использования в составе земель особо охраняемых природных территорий допускается ограничение хозяйственной и рекреационной деятельности в соответствии с установленным для них особым правовым режимом.

А как сказано выше, особый правовой режим земель национального парка и земель природного заказника различен, в том числе по уровню правовых актов,

устанавливающих такой режим каждого из видов земель особо охраняемых природных территорий.

С учетом изложенного нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что судом неправильно истолкованы нормы природоохранного законодательства и сделан ошибочный вывод об обязательной государственной экологической экспертизе оспариваемого по настоящему делу правового акта.

Правильно истолкованы судом и нормы земельного законодательства. В частности, как обоснованно указано в решении, подпункт 1 пункта 4 статьи 27 Земельного кодекса РФ прямо признает изъятиями из оборота земли, занятые национальными парками (за исключением случаев, предусмотренных статьей 95 этого Кодекса). При этом пункт 6 статьи 95 того же Кодекса непосредственно устанавливает запрет приватизации земельных участков в границах национальных парков.

Ссылка в кассационной жалобе на пункты 3 и 5 статьи 58 Федерального закона "Об охране окружающей среды" в обоснование равного режима указанных земель несостоятельна. Названные нормы не определяют конкретные правовые режимы этих земель, а пункты 2 и 4 той же статьи отсылают по данному вопросу к другим федеральным законам.

Решение суда принято в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ, оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий
Н.К.ТОЛЧЕЕВ

Члены коллегии
Г.В.МАНОХИНА,
В.М.ЕРМИЛОВ